



Fondation La Santé sur Internet
Organisation Non Gouvernementale

L'information médicale de confiance!

Etude d'impact de la certification sur la qualité des sites de santé

Celia Boyer, Directrice

Objectif - Méthode

- " Amélioration de la qualité des sites certifiés par comparaison à des sites non certifiés
 - " Etude longitudinale (n = 165)
2 évaluations :
 - " T0 (demande de certification)
 - " T6 (6 à 8 mois après l'obtention de la certification)
 - " Etude cas-témoins
Sites cas = sites inclus dans l'étude longitudinale
Sites témoins (n = 174)
 - " Critères de jugement
 - " % de sites non-conformes aux HONconde
 - " % des non conformités observées
 - " % de sites non-conformes aux principes 1-4-5-8 (qualité de l'information médicale)

Etude longitudinale
Situation lors de la demande et avant d'obtenir la
certification
T0

- " 165 sites demandant la certification HONcode (cf. partenariat HAS-HON)
- " 44 % des demandes sont conformes au HONcode (72 sites)
- " Près de 28 % des sites ne respectent pas 1 à 2 des 8 principes
- " 21 % des sites ne respectent pas 3, 4 à 5 des 8 principes
- " 7% des sites ne respectent pas 6, 7 à 8 des principes du HONcode

Etude longitudinale
Situation au cours des six mois
qui ont suivi la certification
T6

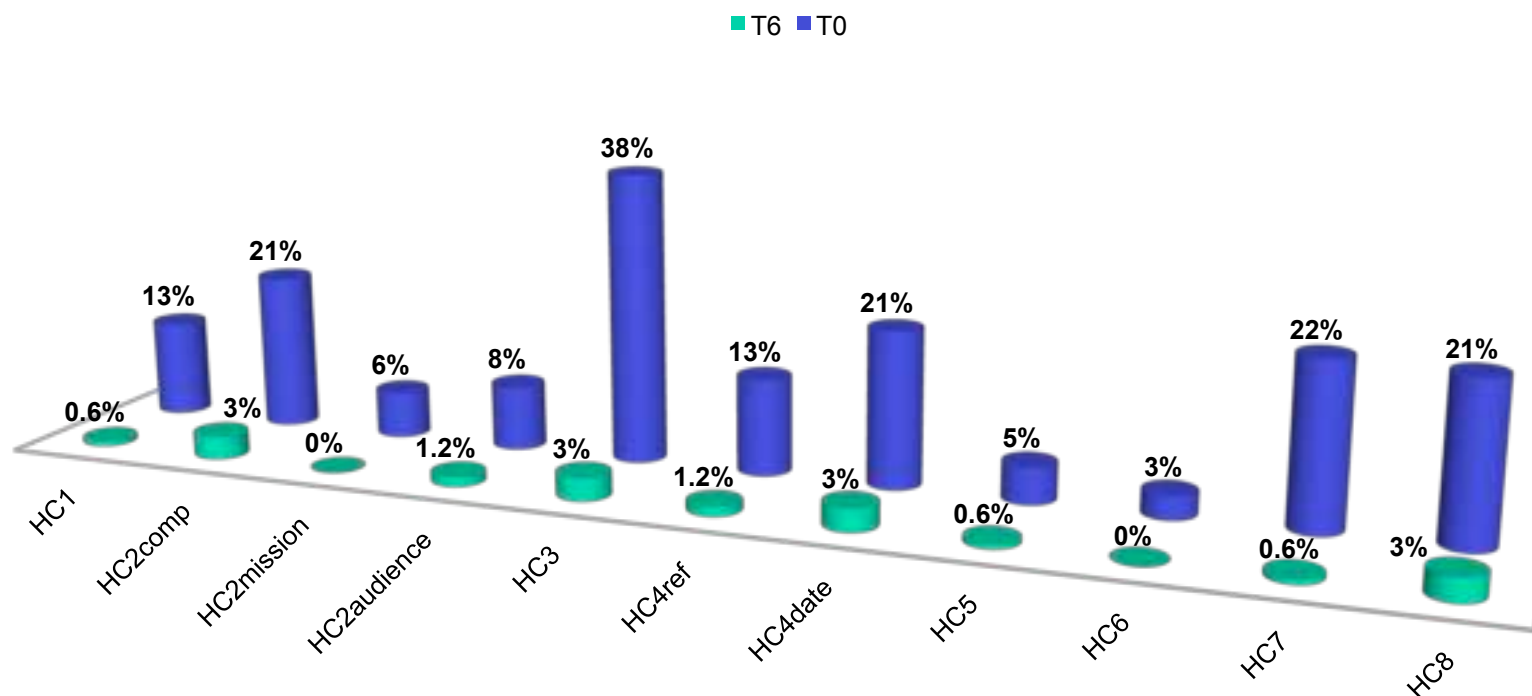
- " 89 % des sites sont conformes au HONcode (147 sites sur 165)
- " 7.8% des sites ne respectent pas 1 des 8 principes (13 sites sur 165)
- " 1.2 % des sites ne respectent pas 2 des 8 principes (2 sites sur 165)
- " 1.2% des sites ne respectent pas 3 des 8 principes (2 sites sur 165)
- " 1 site ne respecte pas 4 des 8 principes
- " 0% des sites ne respectent pas 5, 6, 7 à 8 des principes du HONcode

Fréquences des non-conformités observées **à T0 puis à T6**

- " Avant la certification, à T0, plus de 20% des sites ne respectaient pas les principes concernant la complémentarité, la confidentialité, la datation, la transparence du financement, et l'Honnêteté dans la publicité et la politique éditoriale
- " Après certification, au cours des 6 mois de certification, 16 sites ont été en non-conformités dont 1 erreur de manipulation HON
- " Avant certification, 64% des sites respectent les principes de qualité 1, 4, 5, 8, après 91 % les respectent

Fréquences des non-conformités observées à T0 puis à T6

- " Après certification, au cours des 6 mois de certification, 3% des sites omettaient de préciser la complémentarité, la confidentialité, la date ou encore la publicité



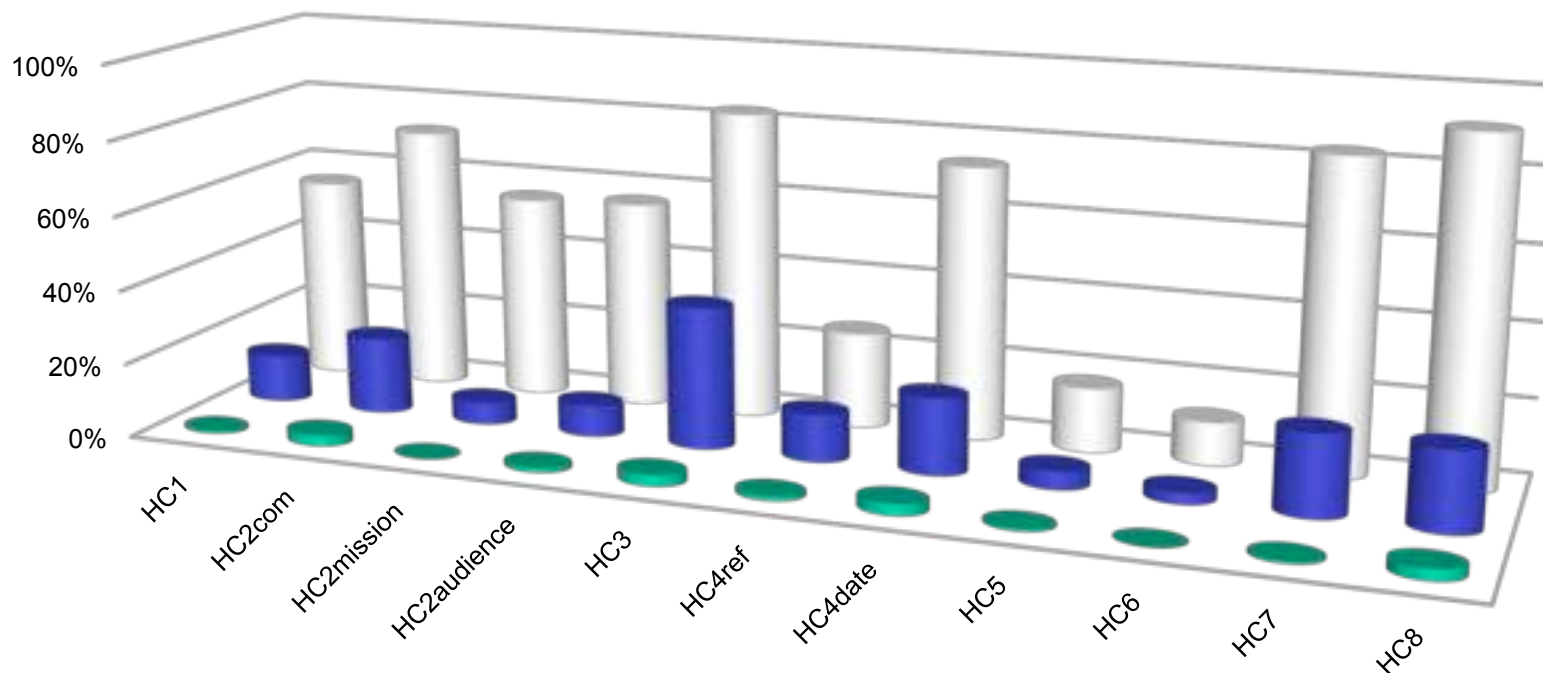
Etude Cas-Témoins : **sites n'ayant jamais demandé la certification**

- " Sites cas = sites inclus dans l'étude longitudinale observés à T6 (n = 165)
- " Sites Témoins (n = 174)
- " Constitution d'un échantillon de sites témoins (randomisation)
 - " Interrogation de l'annuaire DMOZ (Directory Mozilla) (<http://www.aef-dmoz.org/>).
 - " Utilisation de la [Liste des organismes agréés au 17 juillet 2008](#) par la Haute Autorité de santé pour l'évaluation des pratiques professionnelles (http://www.has-sante.fr/portail/upload/docs/application/pdf/oa_14_mai_08.pdf)
 - " Utilisation de la liste des sociétés savantes reconnues par le conseil national de l'ordre des médecins (<http://www.conseil-national.medecin.fr/index.php?url=lien/index.php&open=2>)
 - " Interrogation de la base de données Who's Who des organisation non gouvernementale (WWO) (<http://wwofr.fr/>)
 - " Interrogation du moteur de recherche Google

Etude longitudinale
Situation au cours des six mois
qui ont suivi la certification
T6

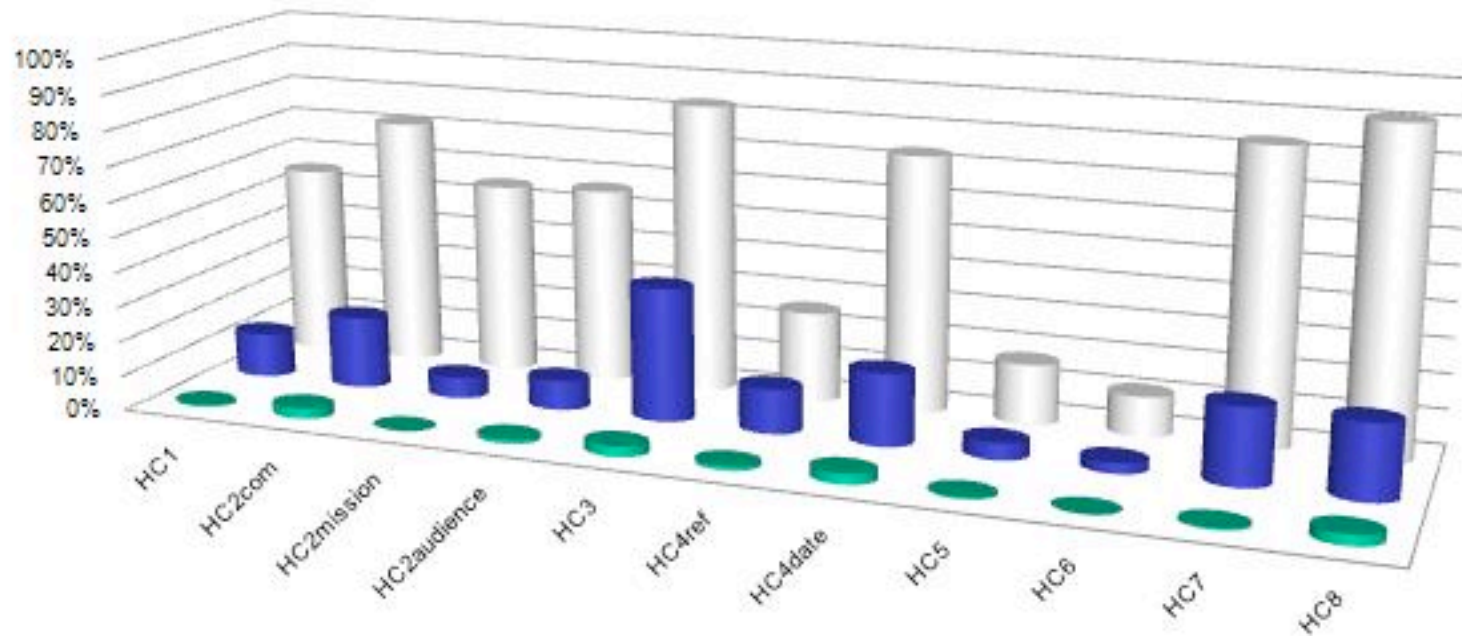
- " 96,55 % de sites témoins non-conformes aux HONcode (168 sur 174 sites) seuls 6 sites respectent les huit principes
- " Plus de 80% des sites ne respectent pas 5 ou plus des principes du HONcode
- " Seul 4 % des sites respectaient tous les principes du HONcode concernant la qualité de l'information (principes 1, 4, 5, 8)
- " Plus de 30 % des sites n'étaient pas en conformité avec 2 principes ou 3 principes concernant la qualité de l'information

Fréquences des non-conformités observées à T0 puis à T6, ainsi que pour les cas témoins



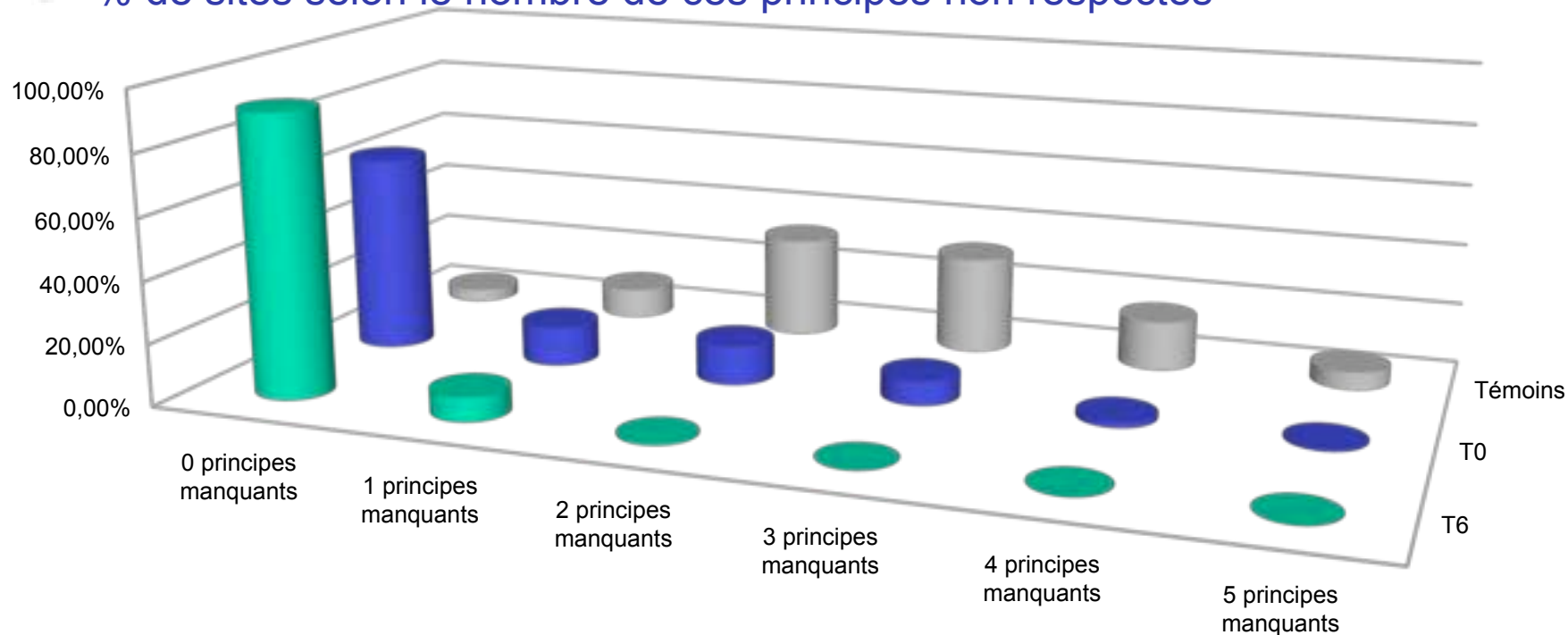
	HC1	HC2com	HC2mission	HC2audience	HC3	HC4ref	HC4date	HC5	HC6	HC7	HC8
T6	0.61%	3.03%	0.00%	1.21%	3.03%	1.21%	3.03%	0.61%	0.00%	0.61%	3.03%
T0	12.73%	20.61%	6.06%	8.48%	38.18%	12.73%	20.61%	4.85%	3.03%	21.82%	21.21%
témoins	55.17%	71.84%	55.17%	56.32%	83.33%	25.86%	73.56%	17.24%	11.49%	83.33%	91.38%

Fréquences des non-conformités observées à T0 puis à T6, ainsi que pour les cas témoins



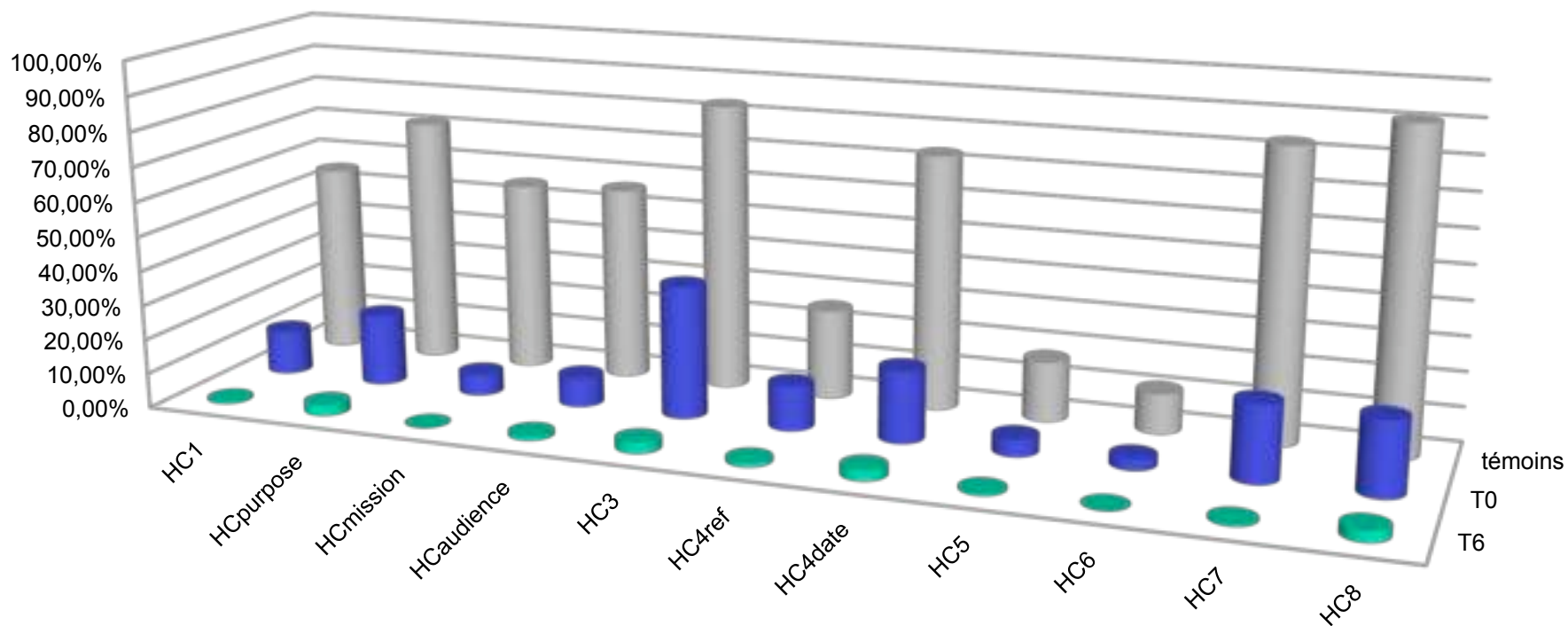
	HC1	HC2com	HC2mission	HC2audience	HC3	HC4ref	HC4date	HC5	HC6	HC7	HC8
T6	0.61%	3.03%	0.00%	1.21%	3.03%	1.21%	3.03%	0.61%	0.00%	0.61%	3.03%
T0	12.73%	20.61%	6.06%	8.48%	38.18%	12.73%	20.61%	4.85%	3.03%	21.82%	21.21%
témoins	55.17%	71.84%	55.17%	56.32%	83.33%	25.86%	73.56%	17.24%	11.49%	83.33%	91.38%

- " Non respects des principes 1-4ref-4date-5-8 (qualité de l'information médicale) avant, 6 mois après certification et étude cas témoins
- " % de sites selon le nombre de ces principes non respectés



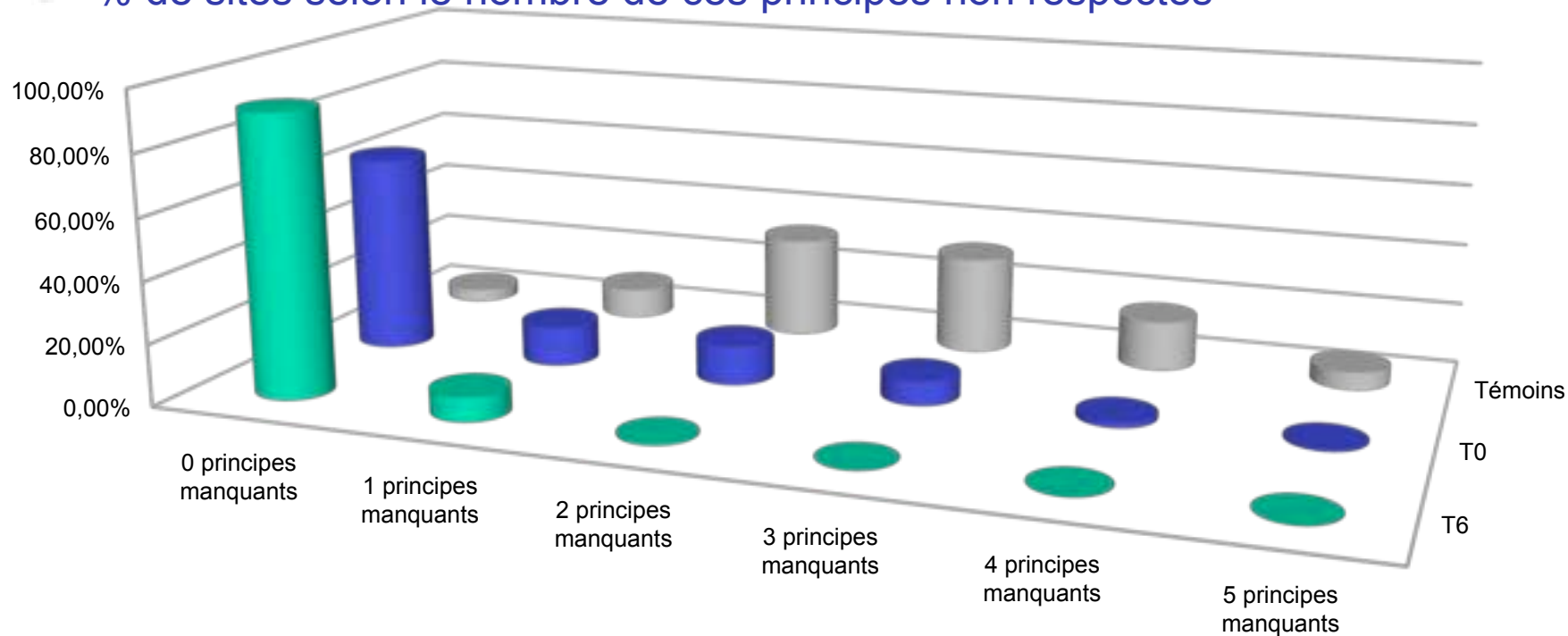
	0 principes manquants	1 principes manquants	2 principes manquants	3 principes manquants	4 principes manquants	5 principes manquants
T6	91,52%	7,88%	0,61%	0,00%	0,00%	0,00%
T0	64,24%	12,73%	12,73%	7,88%	1,82%	0,61%
Témoins	4,02%	9,77%	32,76%	31,61%	16,09%	5,75%

Fréquences des non-conformités observées à T0 puis à T6, ainsi que pour les cas témoins



	HC1	HCpurpose	HCmission	HCaudience	HC3	HC4ref	HC4date	HC5	HC6	HC7	HC8
T6	0,61%	3,03%	0,00%	1,21%	3,03%	1,21%	3,03%	0,61%	0,00%	0,61%	3,03%
T0	12,73%	20,61%	6,06%	8,48%	38,18%	12,73%	20,61%	4,85%	3,03%	21,82%	21,21%
témoins	55,17%	71,84%	55,17%	56,32%	83,33%	25,86%	73,56%	17,24%	11,49%	83,33%	91,38%

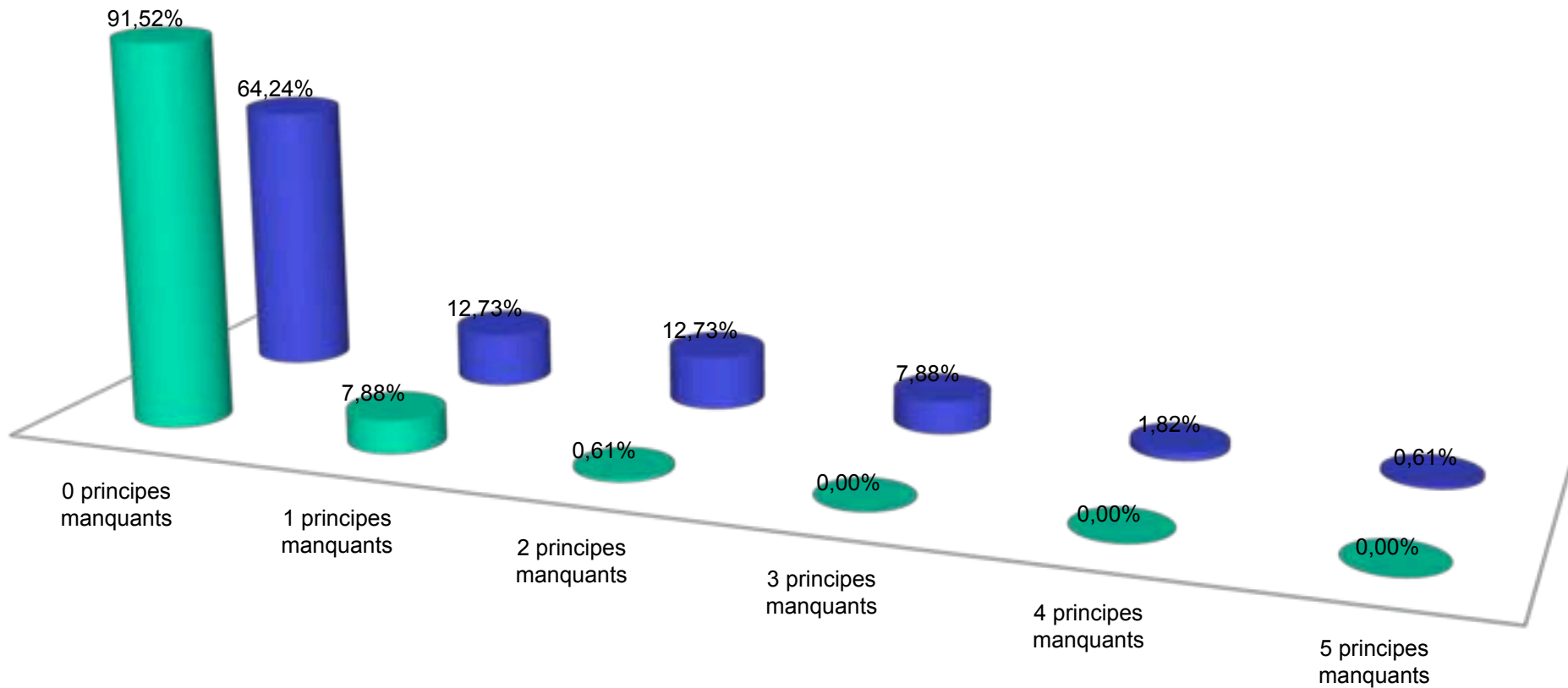
- " Non respects des principes 1-4ref-4date-5-8 (qualité de l'information médicale) avant,6 mois après certification et étude cas témoins
- " % de sites selon le nombre de ces principes non respectés



	0 principes manquants	1 principes manquants	2 principes manquants	3 principes manquants	4 principes manquants	5 principes manquants
■ T6	91,52%	7,88%	0,61%	0,00%	0,00%	0,00%
■ T0	64,24%	12,73%	12,73%	7,88%	1,82%	0,61%
■ Témoins	4,02%	9,77%	32,76%	31,61%	16,09%	5,75%

Etude longitudinale

- " Non respects des principes 1-4ref-4date 5-8 (qualité de l'information médicale) avant et 6 mois après certification
- " % de sites selon le nombre de ces principes non respectés



Etude cas témoins

- " 95,98 % des sites témoins ne respectaient pas au moins un principe du HONcode concernant la qualité de l'information (principes 1,4 ref, 4date, 5,8)
- " % de sites témoins selon le nombre de principes manquants

